

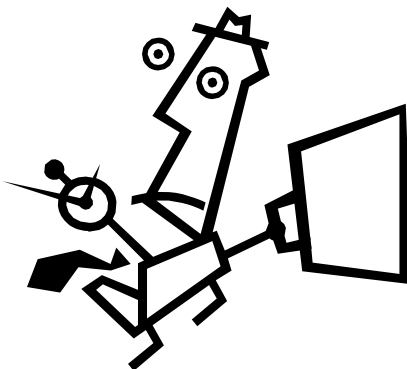
## Revisionsrapport om lärares arbetstid ett beställningsverk?

Redan i mars (se *Bänkpressen* 3/2007) kunde LR-Stockholm konstatera att stadens preliminära revisionsrapport om lärares arbetstid uppvisade stora brister i mätmetoder och sifferunderlag. Nu har slutversionen av "Så används stadens lärarresurser" publicerats av Stockholms stadsrevision. Tio grundskolor i Hässelby-Vällingby, Farsta och Älvsjö ingick i undersökningen. Ett tiotal lärare per skola utrustades med dosor där olika arbetsuppgifter skulle registreras under två veckor. LR-Stockholm kan konstatera att bristerna från den preliminära rapporten kvarstår. De slutsatser som nu dras om lärares arbetstid ger snarast rapporten karaktär av ett beställningsverk som levereras nu under pågående centrala avtalsförhandlingar.

### Refererar till avtal som staden sagt upp

En av de ansvariga för revisionsrapporten, Siv Rodin, kunde inte svara på ett antal konkreta frågor från LR-Stockholm. En slutsats i rapporten är att "Stadens lokala läraravtal" borde bli tydligare i styrningen av lärares arbetstider, men Siv Rodin visste inte att något sådant avtal inte längre existerar. Stockholm stad sade upp det tidigare lokala avtalet vintern 2005

och har inte velat teckna något nytt med lärarfacken i staden, trots att ett nytt centralt avtal (HÖK 05) med rekommendationer om att teckna lokala avtal i kommunerna slöts samma år.



### Varför har eleverna så lite tid i skolan?

I rapporten står att man borde diskutera varför eleverna har så lite tid i skolan, men Siv Rodin visste inte hur många timmar i veckan en högstadiellev har undervisning. Grunden för elevernas lektionstimmar i grundskolan är den minsta garanterade undervisningstiden på 6665 timmar å 60 minuter som fördelas över årskurserna. LR-Stockholm har välkomnat undersökningar om huruvida elever i stadens skolor får den undervisningstid de har rätt till och vi har aktivt motarbetat neddragningar av timtid som en besparingsmetod.

### "Bollar med siffrorna"

Siv Rodin visste heller inte varför revisorerna har räknat in lärarnas lunchraster på 30 minuter i arbetstiden trots att man enligt svensk arbetstidslagstiftning inte får räkna lunchraster som arbetstid. Denna beräkningsmetod gör att siffrorna i rapporten för undervisningstid (30% av hela arbetstiden) och total elevtid (40%) blir flera procentenheter lägre än utan lunchtiden.

När LR-Stockholms ombud i Gubbängsskolan, Stefan Petti, intervjuades i SVT:s ABC den 25/10 påpekade han som deltagare i un-

Fortsättning på sid. 2

### Distriktsmöte med val av kongressombud och medlemspub torsdag 15/11 kl. 19.00

Torsdagen den 15 november kl. 19.00 har LR-Stockholm distriktsmöte på Högbergsgatan 20 för att välja tio kongressombud och tio suppleanter för perioden 2008-2011. Sedan blir det medlemspub! Alla medlemmar är välkomna!

Lokalombuden har fått kallelse och möteshandlingar med valberedningens förslag via e-post samt ett separat utskick med kuvert för poströstning. Se även: [www.lr-stockholm.se](http://www.lr-stockholm.se)

dersökningen just detta: ”De har räknat in vår lunchtid och därmed bollar man med siffrorna”.

## Ändå hög siffra för undervisningsdelen

Lärare i grundskolans högstadium har tidigare i avtal haft ett genomsnitt på 576 timmars undervisning per läsår, vilket blir cirka 32,5 % av hela arbetstiden, med förtroendetiden inräknad. Med tanke på alla felkällor som bakats in i revisionsrapporten (lärare som ”vabbar”, är på kurs, med mera) är den redovisade siffran på 30% för undervisning inom arbetstiden i de tio undersökta skolorna inte överraskande låg, utan snarare relativt hög.

### ”Oseriös rapport”

Barbro Lötberg, lärare och biträdande kommunombud för LR-Stockholm, intervjuades i Aftonbladet den 26/10 och tyckte att granskningen är oseriöst genomförd:

”Det är underligt att man räknat in lärarnas raster i arbetstiden. Det sänker ju andelen undervisning. Om man tar bort rasterna kommer elevkontakten upp till 50 procent, ”

### Ingen tid för raster eller pauser

Rapportens tidmätning visar att ”Lärarna tar inte ut *rast* och *paus* till den nivå som regleras i arbetstidslagen.” Stefan Petti blir därför upprörd när han ser att revisorerna inte har något att anmärka när det gäller lärarnas psykosociala arbetsmiljö och säger i en annan intervju till Dagens Nyheter den 25/10:

”Jag har arbetat i 17 år. Under de åren har vi fått mer och fler arbetsuppgifter, inte minst sociala. Det är självklart påfrestande.”

### 40% av arbetstiden med elever anses för lite

I rapporten framgår också att utöver undervisningstiden som

uppmätts till 30% använder lärarna ytterligare 10% av sin tid för arbetsuppgifter med elevkontakt (mentorstid, samtal med elever, med mera) så att den totala tiden med elever blir 40% av hela arbetstiden. Detta anses dock inte tillräckligt.

I rapporten förekommer hänvisningar till skolor och intervju-personer (läs: chefer) som tycker saker om lärares arbetstid, oftast ur ett arbetsgivarperspektiv, till exempel: ”Flertalet skolor anser att det vore bra om tiden med elev kunde öka.”

Revisorerna bedömer inte helt överraskande att ”ett arbetstids-system med helt reglerad arbetstid kan förbättra lärarnas tillgänglighet för eleverna”

### Förtroendearbetstiden i

Att göra något åt lärarnas förtroendetid framstår alltså som en tydlig arbetsgivarambition i revisionsrapporten. Den sammanfattande slutsatsen är att ”Lärarnas arbetstidsavtal behöver anpassas till skolans uppdrag och mål.”

Bränsle för denna argumentation hittar man i lärarnas redovisning av de drygt 20% av arbetstiden som inte är reglerad arbetstid. Det som enligt revisorerna borde vara 22% av hela arbetstiden har uppmätts till 14%. En starkt bidragande orsak till den lägre siffran kan vara den tiondel av lärarnas som inte ”redovisade någon eller bara en försumbar förtroendearbetstid”.

### Dosan kvar i skolan?

Några möjliga orsaker till detta bortfall nämns i rapporten, allt ifrån att ”Alla gör inte sin tid” till att ”Förtroendearbetstiden kan variera över året”. Rent praktiska skäl till varför lärarna inte har suttit och knappat in tid för lektionsförberedelser och efterarbete på sina dosor i större utsträckning utreds inte i rapporten.

### 67 timmar i veckan!

Revisorerna konstaterar dock

faktiskt att lärarna har en ojämn arbetsbelastning. Vissa lärare har registrerat enbart 60% arbetad tid (utifrån det felaktiga ”riktmärket” 48 timmar med tre timmars inkluderad lunchtid per vecka) medan andra toppar på 140% (67 timmar per vecka!).

### Långtgående slutsatser från kort mätperiod

Revisionskontorets Siv Rodin kunde inte svara LR-Stockholm på hur revisorerna kan dra så långtgående slutsatser när de bara har undersökt ca 1 % av de kommunalanställda lärarna och ca 5 % av den totala arbetstiden under ett verksamhetsår.

### Förstår inte eller vill inte förstå?

LR:s ombud Stefan Petti tyckte i DN den 25/10 att rapporten är direkt felaktig: ”Man har bara undersökt vad vi gör under en tvåveckorsperiod och drar sedan slutsatser. Antingen förstår personerna som har gjort undersökningen inte hur vårt arbete går till, eller så vill de inte förstå.”

*Irene Ziverts /Ragnar Sjölander  
biträdande kommunombud*

Rapporten kan laddas ner från: [www.stockholm.se/revision](http://www.stockholm.se/revision) eller från LR-Stockholms hemsida: [www.lr-stockholm.se](http://www.lr-stockholm.se). På vår hemsida finns även länkar till de artiklar där LR-ombud intervjuas om rapporten.

### **Bänkpessan**

Tidning för LR:s distriktsförening i Stockholms stad  
ISSN 1403-1159

Ansvarig utgivare: Lisbeth Wällberg  
Redaktion: Ragnar Sjölander, Bo Jansson och Lisbeth Wällberg

Adress: LR-Stockholm  
Högbergsgatan 20, 116 20 Stockholm  
Telefon: 08-508 42 300  
Fax: 08-702 00 84  
E-post: [info@lr-sthlm.a.se](mailto:info@lr-sthlm.a.se)  
Hemsida: [www.lr-stockholm.se](http://www.lr-stockholm.se)

Detta nummer presslagt 9/11 -07  
Manusstopp nr 10/2007: 19/11